The schedule was added to the Bill.

Clause 1

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: I move that in clause 1 for sub-clause (1) substitute the following :—

"(i) This Act may be called the Travancore-Cochin Civil Courts Act, 1951".

ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലിൽ യുണൈറ്റഡ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ട്രാവൻകൂർ കൊച്ചിൻ എന്നായിരുന്നു. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന വന്നതിനുശേഷം ട്രാവൻകൂർ കൊച്ചിൻ എന്ന ഈ രാജ്യത്തിനു പേരുവരികയും അതനുസരിച്ച് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കയും ചെയ്യുന്നതാണ്".

The amendment was put and carried.

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: In sub-clause (2) for the words "United State of Travancore and Cochin", substitute the words "State of Travancore-Cochin".

ഇതും ഈ രാജ്യത്തിന്റെ പേരുമാറ്റിയതുകൊണ്ടു വേണ്ടിവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ്".

The amendment was put and carried.

The question that clause 1, as amended, stand part of the Bill, was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Preamble

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: In the Preamble, for the words "United State of Travancore and Cochin", substitute the words "State of Travancore-Cochin".

ഇതും ഈ രാജ്യത്തിന്റെ പേരുമാറ്റിയതുകൊണ്ടു വേണ്ടിവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ്".

The amendment was put and carried.

The question that the Preamble, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

The Preamble was added to the Bill.

Title

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: In the Title, for the words "United State of Travancore and Cochin", substitute the words "Travancore-Cochin".

The amendment was put and carried.

The question that the Title, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

The Title was added to the Bill.

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: Sir, the Bill may be taken up for third reading on next Monday.

The Travancore-Cochin Police Bill

Chief Minister **(Sri. C. Kesavan):** Before moving the Travancore-Cochin Police Bill for consideration I beg to move that the time appointed for the presentation of the Report of the Select Committee on the Travancore-Cochin Police Bill be further extended up to 30th September 1951.

Minister for Finance and Food **(Sri. K. M. Korah):** I second it.

The motion was put and carried.

Sri. C. Kesavan: I beg to move that the Travancore-Cochin Police Bill be taken into consideration.

Sri. K. M. Korah: I second it.

The motion was adopted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 2

The question that clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 3

The question that clause 3 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 4

Sri. D. Gnanasigamoni: In clause 4 (3), add at the beginning of that clause the following:

"Subject to any law for the time being in force".

I am having in view Article 371 of the Constitution of India. It was said on one occasion here that in respect of the appointment of the Inspector-General of Police and other high Police Officers sanction of the Government of India is necessary. Such sanction they demand under article 371. Therefore, it appears to me that this amendment is necessary.

Sri. C. Kesavan: I oppose this amendment. The hon. Member is wrong in saying that these appointments require sanction from the Government of India. We have to consult them before the appointment is made. There is no provision of law for that. No approval or legal sanction is required from the Government of India. Therefore I think this amendment is unnecessary and I oppose it.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെൻറ് ഈ സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ച് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു Central Act ഇപ്പോഴും നിലവിലിരിക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

Sri. C. Kesavan: Yes.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ ഈ പോലീസ് ബില്ലിൽ അവ ബാധകമാകത്തക്കവണ്ണം വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കിക്കൂടെ?

Sri. C. Kesavan: My friend is mistaken in interpreting the law. We need not make any reference to law in force. We have concurrent authority.

Sri. D. Gnansigamoni: May I know whether this Government can appoint the Inspector-General of Police before they receive the approval from the Government of India, under Article 371?

Sri. C. Kesavan: We can appoint.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, the amendment of Mr. Gnanasigamoni is not necessary. Though article 371 is quoted there is no necessity for it. When we make a provision in law for the appointment of the Inspector-General and other superior Police Officers, those appointments will be made in accordance with law. The Government cannot do as they like even now. Government are bound by the law that now exists. This being the case, there is no need for such an amendment. We are governed by a certain set of rules. Under those rules we have complete right to appoint our officers. Therefore I think there is no necessity to introduce such an amendment.

The amendment of Mr. D. Gnanasigamoni was put and lost.

Sri. A. K. Patchu Pillai: "In Clause 4, sub-clause (3) after "removed" add "fined to any amount not exceeding one month's pay". സർ, ഈ പുതിയ ആക്ട് ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതു് നിലവിലിരിക്കുന്ന തിരു: കൊച്ചിയിലെ പോലീസു് ആക്ടുകളും ഏകീകരിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശംകൊണ്ടാണു്. കൊച്ചിയിൽ ഫ 0 ൭ @–ലും ഫ 0 @വ–ം ഓരോ ആക്ടു് പാസാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെ തിരുവിതാംകൂറിലും. ഫ 0 ൭ @–ൽ ഒരു ആക്ടു് നടപ്പിൽ വരുത്തിയി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Patchu Pillai]

ട്ടുണ്ട്. അതായത് (Reg. III of 1075) ആണ്. ഈ മൂന്ന് ആക്ടുകളും ഏകീകരിച്ചു സംയോജിപ്പിക്കാനാണ് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ആക്ടുകളിൽ ഏറ്റവും ഉത്തമമായിട്ടുള്ളഭാഗം സ്വീകരിക്കുകയും അല്ലാത്തത് തിരസ്കരിക്കയും ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ആക്ടിലെ 8-ാം വകുപ്പിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചു ചില അധികാരങ്ങൾ ഉണ്ട്. അതു പോരാ. ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കുറക്കാര്യനാണെന്നു തെളിയുന്നപക്ഷം ഒരു മാസത്തെ ശമ്പളത്തോളം വരാവുന്ന ഒരു തുക പിഴയായിട്ടെങ്കിലും നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെന്റിനു് ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ വരുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്.

Sri. C. Kesavan: I accept this amendment.

The amendment of Mr. Patchu Pillai was put to vote and carried.

The question that clause 4, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Mr. Speaker: Order, order. The House will now adjourn and meet again at 2 p.m.

The House rose for lunch at 1-0 p.m. and re-assembled at 2-0 p.m. with Mr. Speaker in the Chair.

LEGISLATIVE BUSINESS

2 p. m.

The Travancore-Cochin Police Bill—*(cont.)*

Clauses 5 to 8

Mr. Speaker: We now come to clause 5 of the Travancore-Cochin Police Bill.

The question that clause 5 stand part of the Bill was put and carried

Clause 5 was added to the Bill.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, സഭയിൽ കോറം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതന്വേഷിച്ചിട്ടു വേണം നിയമം പാസ്സാക്കുവാൻ.

Mr. Speaker: There is quorum.

The question that clause 6 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 6 was added to the Bill.

The question that clause 7 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 7 was added to the Bill.

The question that clause 8 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 8 was added to the Bill.

Clause 9

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move:

"Omit clause 9"

The clause reads as follows:

"Whenever any railway, canal or other public work or any manufactory or commercial concern shall be carried on or be in operation, in any part of the country and it shall appear to the Inspector-General that the employment of an additional Police Force in such place is rendered necessary by the behaviour or resonable apprehension of the behaviour of the persons employed in such work, manufactory, or concern, it shall be lawful for the Inspector-General with the sanction of the Government, to depute such additional force to such place and to employ the same so long as such necessity shall continue

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and to make orders from time to time upon the person having the control or custody of the funds used in carrying on such work, manufactory or concern, for the payment of extra force so rendered necessary, and such person shall thereupon cause payment to be made accordingly".

It appears that if in any part of the country, the behaviour of the persons employed in a manufactory or a concern is such as to necessitate additional police force, the Inspector-General could post the additional police force. There are two kinds of work in this clause. One is, railway, canal or any public work. The other category is manufactory or commercial concern. That is, it need not be a Government concern. It may be a private capitalist concern. It may be a manufactory started by a limited company or conducted by an individual. When labour is employed on these two categories of work, whether carried on by Government or by private bodies if the Inspector-General thinks that the employment of an additional police force in such a place is necessary, on account of the behaviour of the workmen, he can appoint an additional police force in that area. In the conditions that exist today, the police force would overawe the workers there. It must necessarily be so, and the police are obviously expected to bind them over to good behaviour. Ordinarily, the police law is there. The provisions are there to keep the peace and the police is entitled to apply those provisions. But besides these ordinary duties inherent in them, or cast upon them by the statutory law, they want a special provision to authorize the Inspector-General, that is, the executive head of the police to post additional police force to overawe the ordinary workers. The wording in the clause is: "by the behaviour or reasonable apprehension of the behaviour". What is the test of the behaviour ? If a worker is an unruly character defying law, the ordinary law will take its course. Then, what is the behaviour that is envisaged in this clause ? Naturally, it must be a kind of behaviour that is not palatable to the owner and the police. In these days when trade unionism has come to the fore, and when labour is conscious of its rights and responsibilities, naturally, they can be expected to assert their rights. They will not be prepared to overawe the Government or the capitalist. On the other hand, if their behaviour is such as to make a demand on the capitalist or the proprietor to pay them reasonably and to enforce that right, that behaviour though reasonable, will be taken into account by the Inspector-General under this clause.

In this connection, it is necessary to remember that we have placed on the statute book sufficient legislation to deal with the labour disputes and trade disputes. That being so, there is sufficient power for the Government to check them, and properly control and adjudicate upon the differences that may arise in a commercial concern or a manufactory. There is absolutely no necessity for a provision of this kind.

Moreover, Sir, take the work of a railway. Railway is a central subject, and is purely under the control of the Central Government. I know, Sir, that police including railway police and village police are included in the State list, but railway police is a separate branch of service. But what is envisaged here is different. It is an additional police force posted in charge of railway work or canal work or public work or a manufactory or a commercial concern. That is different from the protective or other duties of the police force. I object to this kind of power being vested in the police. It is only meant to terrify and overawe the labour and in the long run to paralyse the day to day trade union work in this country. That will be affecting the fundamental rights of the citizen.

In this connection, I may be permitted to refer to the Madras District Police Act. There, it will be found from Section 14 that "whenever any railway, canal or other public work has to be carried on or put in operation in any part of the country it shall be open to the Inspector-General that the appointment," etc. There, the three

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

categories are: railway, canal and public works. But when it is being drafted in the Travancore Police Act, we find somehow or other the other places of work also, that is, manufactory or commercial concern. Why that addition, I ask. Is it necessary to have them, while in the adjoining province, there is no such provision ? Even that is an old Act. Whether that Act will be followed or whether that will be accepted by the new Legislature that is going to be elected in the near future is a matter for doubt. Under the Adaptation of Laws Act, of course, old laws are valid and made to apply. But when we are enacting a new law for the police, especially after the new Constitution has come into force and after fundamental rights have been formulated and guaranteed and wherein the right of association is emphasized and agreed to, the proposed clause to say the least is anomalous. Yet, what is the justice to give to the police force a right to overawe the workers in a commercial concern or a public work to the prejudice of the rights of the workers ? Therefore, I think it is an absolutely unnecessary provision. It would have been all right—it may have been all right—in the past when there was not adequate legislation in existence to control trade disputes. Now, when there are sufficient powers vested in the Government, and when there is a machinery already in existence to bring about order among disputing workers, it is unnecessary to saddle the police with this provision. Already, the police work has not been so far satisfactory or as one would expect it to be. Very serious crimes have gone undetected in the country, not only in respect of the preservation of peace but of preservation of property as well. It is the duty of the police to protect them. If I may say so, there is a two year old crime which has attracted the attention of the public far and vide but which is still undetected. Does it show the efficiency of the Department ? There is something wrong. Either it is want of efficiency or want of organization or something like that. If that be so, why should unnecessary duties be added on to the police ? They have enough work, and their ordinary legitimate duties of preservation of life and property will be sufficient for them. In the circumstances, I do not think this House should saddle the police department with additional duties. This provision for additional police is unncessary, and I think this clause ought to be omitted.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, ഞാൻ എന്റെ ബഹുമാന്യസ്നേഹിതൻ മി. നടരാജപിള്ള അവർകൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഭേദഗതിയെപ്പററി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിൽ കൂടുതൽ ഒന്നും വിശേഷിച്ചു പറയാനില്ല. എങ്കിലും ഒന്നു രണ്ടു വസ്തുതകൾ പറയണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ഏതൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്ന അവസരത്തിലും സാധാരണയായി പറയാവുള്ളതു് ഈ നിയമം ഇവിടെ മുൻപുണ്ടായിരുന്നതാണു്. അതിനെ പകർത്തുകമാത്രമേ ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നുള്ളു എന്നാണു്. അതുതന്നെയാണു് ഈ പോലീസു് ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. നിങ്ങൾക്കു് ഇതിനു് മുൻപുണ്ടായിരുന്നവർ തയാറാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമത്തെ അനുകൂലിക്കാമെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ ഈ ബില്ലിനെ അതായതു് അതേ ബില്ലിനെ കുറെക്കാലത്തേക്കുകൂടി എടുത്തുകൊണ്ടു് അനുകൂലിച്ചുകൂടാ എന്നാണു് ചോദിക്കുന്നതു്. സർ, മുൻകാലങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു് ഇപ്പോൾ തൊഴിലാളികളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും മറ്റും ധാരാളം നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും ട്രാൻസ്പോർട്ടു് സ്ഥാപനത്തിലൊ റയിൽവേയിലോ എന്തെങ്കിലും സ്ട്രൈക്കിന്റെ സ്വഭാവം കണ്ടുപോയാൽ ഉടനെ അവിടെ പോലീസു് വാനിനെകൊണ്ടു് ഇടുകയായി. ഇങ്ങനെ പോലീസു് വാനിനെ കൊണ്ടിടുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ഫലം എന്തായിരിക്കുമെന്നു പറയാതെതന്നെ നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണല്ലോ. അതായതു് അവിടെയുള്ള തൊഴിലാളി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ponnara G. Sreedhar]

കളെ ഭയപ്പെടുത്തി അവരുടെ സ്വതന്ത്രകായ്യം നോക്കുകയാണ് ഇതിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശം.

ഈ വിധത്തിൽ തൊഴിലാളികളെ ഭയപ്പെടുത്തി അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനു അവർക്ക് സൗകര്യം ലഭിക്കാതെയിരിക്കത്തക്ക നടപടികൾ നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ വകുപ്പു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. തൊഴിലാളികൾക്ക് ഉപദ്രവകരമായിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ എല്ലാം എടുത്തുകളയേണ്ട ഈ ഘട്ടത്തിൽ പഴയ നിയമങ്ങൾതന്നെ കൂടുതൽ കർശനമായ വിധത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് വളരെ കഷ്ടമാണ്. ഇപ്പോൾ റയിൽവെയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ആൾ ഇൻഡ്യാ സ്ട്രൈക്ക് നടത്തുവാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇവിടത്തെ പോലീസുകാരെക്കൂടി അങ്ങോട്ട് അയച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനും മറ്റും കൂടി ഈ വകുപ്പുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നു എനിക്ക് നിശ്ചയമില്ല. ഇവിടത്തെ പോലീസുകാർക്ക് വളരെ ജോലിതിരക്ക് ഉണ്ടെന്നു ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി. ഞാനും അതു സമ്മതിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ പോലീസുകാരെ അയച്ചു വോട്ടുപിടുത്തംപോലും ഇന്നത്തെ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന പാർട്ടി നടത്തിവരികയാണ്. അവർ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന കാലത്തോളം കുറ്റം കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ നമ്മുടെ പോലീസുകാർക്ക് വേണ്ടത്ര സമയം ലഭിക്കുകയില്ല. ആ നിലക്ക് ഇങ്ങനെ ജനങ്ങളെ ഉപദ്രവിക്കത്തക്ക ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നതിൽ അത്ഭുതത്തിനു വകയില്ല. ഒരുവിധത്തിലും പൊതുജനങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തിനുള്ള ഒരു വകുപ്പല്ല ഈ ഒൻപതാം വകുപ്പ്. നമുക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടി, മജിസ്ട്രേറ്റുകാരുണ്ട്, ഇങ്ങനെയുള്ള അനുഭവങ്ങളൊക്കെ തന്നുവച്ചു മറ്റൊരുത്തുകൂടി ഈ മാതിരി പൊതുജനോപദ്രവകരങ്ങളായ നിയമങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതു വളരെ കഷ്ടമാണ്. ഈ ഒൻപതാം വകുപ്പ് എടുത്തുകളയുന്നപക്ഷം പോലീസുകാരുടെ ജോലിക്ക യാതൊരു വിഘ്നവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. മാത്രമല്ല കൂടുതൽ ജോലി ചെയ്യുവാൻ അതു സഹായിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ തടയുന്നതിനു പര്യാപ്തമായ നിയമങ്ങൾ ഇതിൽതന്നെയുണ്ട്. പോരെങ്കിൽ വേറെ നിയമങ്ങളും ഉണ്ട്. മറ്റു ഒരു നിയമപ്രകാരവും കുറ്റം ചെയ്യാത്ത ഒരാളെ പിടിക്കുവാനുള്ള നിയമംപോലും നമുക്കുണ്ട്. അപ്പോൾ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു അനാവശ്യമായി ആളുകളെ ഉപദ്രവിക്കേണ്ട സന്ദർഭം വന്നാൽ അതിനു ഉപകരിക്കട്ടെയെന്ന കരുതിയായിരിക്കണം. പോരെങ്കിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പു അടുത്തു വരുന്നുണ്ട്. ആ ഘട്ടത്തിൽ ഇന്നത്തെ ഗവൺമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർ എതു തരത്തിൽ ഈ നിയമം പ്രയോഗിക്കപ്പെടുമെന്നു എനിക്ക നിശ്ചയമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെൻറ് നിലവിലിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം ഇത്തരത്തിൽ ഒരു വകുപ്പ് ഇല്ലാതിരിക്കുകയാണ് നല്ലതു.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയെ ഞാനും അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇതിനുമുമ്പ് നാം പാസാക്കിയ വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ചു ആവശ്യമുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ പോലീസുസേനയെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനോ വികസിപ്പിക്കുന്നതിനോ ഗവൺമെൻറിനു അധികാരമുണ്ട്. അപ്പോൾ ഈ വകുപ്പുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു, എതു വിപുലമായ ഒരു പോലീസുസൈന്യം ഗവൺമെൻറിന്റെ അധീനതയിൽ ഉണ്ടെന്നിരുന്നാലും ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി പുതിയതായ ഒരു സൈന്യത്തെ സൃഷ്ടിച്ചു ആ ആവശ്യക്കാരന്റെ ചെലവിൽ ആ സൈന്യത്തെ താമസിപ്പിക്കുന്നതിനു ഗവൺമെൻറിനു അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ നില

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യിൽ ഒരാൾ പോലീസിനെ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറ് ന്യായമായി നിഷ്പക്ഷനിലയാണ് അവലംബിക്കേണ്ടതു്. ഇരുവിഭാഗക്കാർ തമ്മിൽ സംഘട്ടനം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഗവണ്മെൻറ് ന്യായമായി നിഷ്പക്ഷനില അവലംബിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് സാധാരണ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ചുമതല. ആ നിലവിട്ട്, ഏതെങ്കിലും ഒരു ഭാഗത്തു ചേർന്നു അവരെ സഹായിക്കുവാൻ വേണ്ടി പോലീസുസൈന്യത്തെ അയച്ചുകൊടുക്കുക എന്നുവരുന്നതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ പക്ഷപാതനയത്തെ പരിപുഷ്ടിപ്പെടുത്തുന്നതിനു് പര്യാപ്തമാക്കിതീർക്കുന്ന എന്നു മാത്രമെ കരുതാനുള്ളൂ. എവിടെയെങ്കിലും അക്രമം പ്രവർത്തിക്കുകയോ, സമാധാനലംഘനം ഉണ്ടാക്കുകയൊ ചെയ്യുവാൻ ഒരു ജനക്കൂട്ടം തയാറാകുന്നുവെന്നു കണ്ടാൽ ആ സ്ഥലത്തെ പോലീസിനും മജിസ്ട്രേട്ടിനും സൈനികശക്തി പ്രയോഗിച്ചു ആ ജനക്കൂട്ടത്തെ പിരിച്ചുവിടുവാൻതന്നേയുള്ള അധികാരമുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേകവകുപ്പിൻെറ ആവശ്യം ഏതു വിധത്തിൽ നോക്കിയാലും ഇല്ലെന്നു കാണാം. ഇൻഡസ്ട്രിൻഡ്യാ കമ്പനിക്കാരുടെ കാലത്തു് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു നിയമത്തിൻെറ ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നിരിക്കാം. അവരുടെ കച്ചവടം ശരിയായി നടത്തുന്നതിനും മറ്റു് താല്പര്യങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും അന്നത്തെ ജനങ്ങളെ നിക്ഷണിപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യം അവക്കുണ്ടായിരുന്നിരിക്കാം. എന്നാൽ ജനകീയഭരണം വന്നതിനുശേഷം ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം അസ്ഥാനത്തല്ലേ, അതനുവദിക്കത്തക്കതാണോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇവിടെ മുമ്പ് ബ്രീച്ചു് ഓഫ് കോൺട്രാക്ടു് ഓഫ് സർവ്വീസ് എന്ന ഒരു നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നു. അതു് അന്നു മാരോ തോട്ടത്തിലും സായിപ്പന്മാർ കൂലിക്കാരെ പിടിച്ചു ജോലിക്കു ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോൾ അവരെ നിർബന്ധിപ്പിച്ചു ജോലി ചെയ്യിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണു്. ഈ നിയമപ്രകാരം അങ്ങനെയുള്ള ജോലിക്കാർ ഏതാനും വർഷത്തേക്കു് തുടർച്ചയായി ജോലിചെയ്യുവാൻ നിർബന്ധിതരായിരുന്നു. അഥവാ അവർ ജോലിചെയ്യുവാൻ മടികാണിച്ചാൽ ജോലി വിട്ടുപോയാൽ ക്രിമിനൽ നിയമത്തിൻെറ ആയുധങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചു അവരെ വീണ്ടും പിടിച്ചുകൊണ്ടുവന്നു ജോലിചെയ്യിക്കുന്ന ഒരു കാലമുണ്ടായിരുന്നു. ഭാഗ്യവശാൽ ആ നിയമം ജനകീയഭരണം വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ നിർമ്മാർജനം ചെയ്യപ്പെട്ടു. അതുകൊണ്ടു് ഈ നിയമം ഒരിക്കലും നമ്മുടെ നിയമസംഹിതയിൽ പെടുത്തുവാൻ പാടില്ല. അതു് ജനകീയഭരണത്തിനു് യോജിച്ചതല്ല. ഒരു ഭൂഷണവും അല്ലാ, അവമതി ആണതാനും.

അടുത്തകാലത്തു് നെടുമങ്ങാട്ടു താലൂക്കിൽപ്പെട്ട ഏതാനും തേയിലതോട്ടങ്ങളിൽ വിപുലമായ സ്ട്രൈക്കു് ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ സന്ദർഭത്തിൽ അവിടത്തെ തൊഴിലാളികളെ ഭയപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി ഈ തോട്ടക്കാരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം ഏതാനും പോലീസുകാരെ അവിടെ താമസിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ തൊഴിലാളികളുടെ അവകാശങ്ങളെ വിജയപ്രദമായ വിധത്തിൽ വിലപേശി സമ്പാദിക്കാനായി അവക്കു് ലഭിക്കുന്ന അവസരത്തെ നിഷേധിക്കപ്പെടുമായിരുന്നു. അതിനാൽ ഈവക കാര്യങ്ങളെല്ലാം ശരിക്കു മനസ്സിലാക്കി ഇവിടത്തെ ടീറി ബിസിനസിനുതന്നെ അനാവശ്യമാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ട ഈ വകുപ്പു എടുത്തുകളയുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: എൻെറ ബഹു. സ്നേഹിതന്മാർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതിയെ വളരെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. ഇതു് ഒരു പാർട്ടി പ്രോപ്പഗാൻഡയായിട്ടാണു് ചെയ്യുതെങ്കിൽ അതു് മനസ്സിലാക്കാം. ജനതിൽ ലേബറേഴ്സിനെയൊ മാനേജുമെൻറിനേയൊ വെവ്വേറെ നിറുത്തി ആരെയെങ്കിലും ദ്രോഹിപ്പിക്കണമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു് വിചാരമില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു എമർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri C. Kesavan]

ജൻസി വരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ, ആ ഏജൻസിയിൽ ആപത്തുണ്ടായി വലിയ തോതിൽ നഷ്ടവും ധനനഷ്ടവും ഉണ്ടാകാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചെയ്യിട്ടുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥമാത്രമാണിത്. ഈ വ്യവസ്ഥ മുമ്പും ഉള്ളതാണ്. വളരെ കാലമായി ഗവൺമെൻറ് ആ വ്യവസ്ഥ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയും വരുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. പാച്ചുപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ നെടുങ്ങാട്ട അങ്ങിനെയൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. വിദേശീയരായ രണ്ടോ മൂന്നോ ആളുകൾ മാത്രമുള്ള തോട്ടങ്ങളിൽ വലിയ സംഘം ആളുകൾ ചേർന്ന് സ്ത്രീകളേയും കുഞ്ഞുങ്ങളേയും ഭയപ്പെടുത്തി അക്രമം പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽനിന്നു രക്ഷ നേടുവാൻ വേണ്ടിയും അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ രക്ഷയെ മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചും രണ്ടോ മൂന്നോ പോലീസുകാരെ അവിടെ അയച്ചുകൊടുത്തു എന്നു മാത്രമെ ഉള്ളൂ. മാന്യന്മാരുടെ ഭയപ്പെടുത്തലിൽനിന്നും ന്യായമായ നീതി നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ് അതു ചെയ്തതു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഫാക്ടറിയിലോ അല്ലെങ്കിൽ അതുപോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലോ ആളുകൾ സംഘം ചേർന്ന്, നിയമലംഘനം ചെയ്തു തിവെയ്പു മുതലായ വളരെ വലുതായ കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്യാൻ തയാറാകുമ്പോൾ ആ കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം പിന്നൽകോടതിയെ വകുപ്പുകൾ കാണിച്ചു അവരുടെ പേരിൽ കേസ്സെടുത്താൽ മതിയോ, അതോ സമാധാന സ്ഥിതിക്കുവേണ്ടി അതിനെ തടയുവാനായി ഗവൺമെൻറിനു നിന്നും വേണ്ട കരുതൽ നടപടി നടത്തുകയാണോ വേണ്ടതു്?

ഇങ്ങനെ പോലീസ് സൈന്യത്തെ കൊണ്ടുവരുന്നതു് ജോലിക്കാരെ ഭയപ്പെടുത്താനാണെന്നാണൊരു വാദം.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: The wording is "rendered necessary by the behaviour or the reasonable apprehension of the behaviour of the persons employed." not according to the apprehension of the behaviour of the employer.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇതിനു് ജോലി ചെയ്യിക്കുന്ന ആളാണ് പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഒരു മാനേജ്മെൻറിനെ പ്രീണിപ്പിക്കുന്നതിനും ലേബറേഴ്സിനെ ഭയപ്പെടുത്തുന്നതിനുമാണെന്നുള്ള വ്യാഖ്യാനം തെറ്റാണു്. ഈ നിയമം തിരുവിതാംകൂറിലെ നിയമസംഹിതയിൽ വളരെക്കാലമായി ഉള്ളതാണു്. കഴിഞ്ഞ മുന്നു കൊല്ലമായി കോൺഗ്രസ്സ് ഗവൺമെൻറ് ഭരണം നടത്തിയിട്ടും ഇതുവരെ ഈ വകുപ്പുപയോഗിച്ചിട്ടുമില്ല. ഇപ്പോഴുണ്ടാകുന്ന ചുറ്റുപാടുകളും ഭയങ്കരമായ സംഭവങ്ങളും കണക്കിലെടുത്തു് പോലീസ് സൈന്യത്തെ നിറുത്തുന്നതിനാവശ്യം വന്നാൽ അതിലേയ്ക്കു് വേണ്ടിയുള്ളതാണു്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യുന്നതു് യാതൊരു അപരാധവും ചെയ്യാത്ത മാനേജ്മെൻറുമാണു്. ഇതു് ആരേയും ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതല്ല ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതു്. രാജ്യത്തിൻറെ രക്ഷയെ ഉദ്ദേശിച്ചു മാത്രമാണു്. വലുതായ അപരാധങ്ങൾചെയ്യുമ്പോൾ അതിനെ തടയാനുള്ള മുന്നൊരുക്കമാണു്. അതുകൊണ്ടിതിനെ മെൻറുമെൻറുസിനെ ഞാൻ ബലമായി എതിർക്കുന്നു.

The amendment moved by Sri. P. S. Nataraja Pillai to omit clause 9 was put to vote and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows.—

Ayes—13

1. Sri. N. D. Jose.
2. „ D. Gnanasigamoni.
3. „ E. Gopalakrishna Menon.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

4. Sri. Gasper D'Silva.
5. ,, N. Nilakantaru Pandarathil.
6. ,, P. S. George.
7. ,, P. K. Kumaran Asari.
8. ,, Ponnara G. Sreedar.
9. ,, A. K. Patchu Pillai.
10. ,, K. Ramachandran.
11. ,, P. S. Nataraja Pillai.
12. ,, N. K. Krishna Pillai.
13. ,, Mannar Gopalan Nayar.

Noes—26

1. Hon. Sri. C. Kesavan.
2. ,, K. M. Korah.
3. ,, L. M. Pylee.
4. ,, G. Chandrasekhara Pillai.
5. Sri. T. T. Kesavan Sastri.
6. ,, Swamiappa Gounder.
7. ,, A. P. Sivaramakrishnan.
8. ,, K. S. Joseph.
9. ,, Joseph Mathen.
10. ,, N. P. Varghese.
11. ,, Ambat Eachara Menon.
12. ,, A. V. Joseph.
13. ,, V. K. Joseph.
14. ,, P. Kunjukrishnan.
15. ,, K. Ramakrishna Pillai.
16. Sahib Bahadur T. A. Abdulla.
17. Sri. A. K. George.
18. ,, K. A. Mathew.
19. ,, N. S. Kochukunju.
20. ,, V. Madhavan.
21. ,, Krishnan Ayyappan.
22. ,, P. Nanoo.
23. Sahib Bahadur Makkar Pillai.
24. Dr. M. O. Cheriyan.
25. Sri. N. V. Chacko.
26. ,, Paul Thaliath.

Neutral—1

Sri. Kalathil Velayudhan Nayar.

The question that Clause 9 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 9 was added to the Bill.

Clause 10

Sri. D. Gnanasigamoni : I move that in Clause 10 (3) delete the last sentence.

The sentence reads thus. "All such notifications issued by the Government shall be final" Sir, even according to this clause the notification is not final. A reading of the sub-clause shows that. I shall read the sub-clause.

"Every notification issued under sub-section (1) of this section shall state the period for which it is to remain in force. but it may be withdrawn at any time, or continued from time to time for a further period or periods as the Government, may, in each case think fit to direct."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri D. Gnanasigamoni]

Therefore in respect of any notification, it can be extended, it can be withdrawn, or it can be extended from time to time, so that where is the finality of the notification, I ask. The withdrawal is final, the extension is final, the extension from time to time is final, and how then is the notification final? The sentence therefore carries no sense. According to me, Government evidently have in view the Courts of Law. Perhaps they do not want any of these notifications to be called into question by a Court of Law. Viewing in that way alone can that sentence have any meaning. But so far as that is concerned, Sir, that is itself subject to many limitations. Suppose a notification is issued under this clause and it is in violation of the fundamental rights. That is a matter for a Court of Law to look into. So there is no purpose in saying that all such notifications will be final, and where it effects the fundamental rights, the Courts of Law will certainly have the right to call that into question. Therefore, in either way, the sentence serves no purpose. Therefore I move that the sentence may be deleted.

Sri. C. Kesavan: The hon. Member says that there is finality in every notification. Government by this clause only means that every notification is to be final. I do not find any necessity for deleting the sentence.

Sri. Kalathil Velayudhan Nayar: Is it usually said in the case of every notification? Whenever a notification is issued, or a provision is made for a notification, is it usual to say that the notification, is final?

Sri. C. Kesavan: There is no harm in saying that the notification is final.

Sri. Kalathil Velayudhan Nayar: It is not a question whether there is any harm. If there is no harm without it, why should it be there?

Sri. C. Kesavan: Without it there is harm, because a notification is not final.

Sri. A. K. Patchu Pillai: Does it not really mean that it would be questioned?

Sri. C. Kesavan: It could be questioned by a Court of Law.

Sri. A. K. Patchu Pillai: Then why not an amendment be made?

Sri. G. Kesavan: Why should there be an amendment? So you want to make such a provision in all the Bills?

Sri. A. K. Patchu Pillai: If it really means that it can be questioned, then there is absolutely no meaning in saying that the notification is final.

Sri. C. Kesavan: Under the new Constitution, every individual has a right to move for a writ when fundamental rights are affected, but do you mean to say therefore, no provision need be made in any Bill?

Sri. A. K. Patchu Pillai: Here the final authority is the Government. The sub-section to section 6 makes that clear. It states clearly that Government is the final authority. When there is a specific condition to that effect, my doubt is can it be questioned by a Court of Law, *i.e.*, when the jurisdiction of the Court is ousted.

Sri. C. Kesavan: This enactment does not oust the jurisdiction of the Court.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 10 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 10 was added to the Bill.

Clause 11

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I move all the amendments under that clause together or confine my discussion to each amendment?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: You can confine your discussion to each amendment.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move that

"In clause 11, sub-section (1) omit the words 'or such shorter period as may be prescribed by the Government in this behalf' in lines 9 and 10."

Sir, Clause 11 deals with awarding compensation to sufferers from the misconduct of the inhabitants. The sub-clause provides that "if, in any area in regard to which any notification issued under Section 10 is in force, death or grievous hurt or loss of, or damage to, property has been caused by, or has ensued from the misconduct of the inhabitants of such area, or any class or section of them, it shall be lawful for any person, being an inhabitant of such area, who claims to have suffered injury from such misconduct, to make within sixty days from the date of the injury, or such shorter period as may be prescribed by the Government in this behalf, an application for compensation to the District Magistrate having jurisdiction over such area." It is the words "or such shorter period as may be prescribed by the Government in this behalf" in the clause that gives troubles. Those words must be omitted.

Sir, when there has been a loss or damage caused by the misconduct of the inhabitants during a riot or anything else, the inhabitants are given the right to claim damages. They have to apply for damages to the District Magistrate within sixty days from the date of the injury. An additional condition is laid that is "or such shorter period as Covernment may prescribe." If the Government thinks that the claim should be made within a week of the date of the injury, they can do so. And it is a matter left to the discretion of the executive. A damage might have occurred to a property, but the property-owner might not be able to make a claim until the disturbance in the area has subsided, and it may be that in the meanwhile the prescribed period might have elapsed. That is very hard.

Sri. K. S. Joseph: Or the man might have left the State for some time.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Yes. Therefore it is a hard provision. If the Government had thought of extending the period. I could have understood it.

Here power is given to the Government to reduce the period, not to extend the period. If the Government had taken the right to extend the period that would have been reasonable. Here it is a matter of reducing the period fixed for preferring an application for redress. He will get an award only when the District Magistrate is satisfied with his claim and when it is established that he is entitled to compensation. It is after all a judicial enquiry. If it is found after a judicial enquiry that he is entitled to compensation he will get it and the time limit for such application is given as 60 days. This time limit of 60 days is a substantive provision. But the Government has taken under this clause the power to shorten the period of limitation. That I think is absolutely unreasonable. There is no justification for the Government to do so. On the other hand if the outlook of the Government was to extend the period the position would have been different. The right to reduce the time limit is a serious blow to the persons who suffered damage or loss. As mentioned by Mr. K. S. Joseph the sufferers might have been absent from the locality due to many reasons. They may return only after some time and if by chance it may perhaps so happen that the time limit as reduced be lapsed. On the other hand if the power is taken by the Government to extend the period that will be doing substantial justice and there would be equity in that. But here what is being done is to reduce the period. This is very hard. To curtail the right of a person who suffered damage or loss to prefer his claim for compensation is really unreasonable and therefore I expect that the Official Benches will accept my amendment.

Sri. C. Kesavan: I find that the amendment is reasonable. I have no objection in accepting the amendment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: The amendment has been accepted by the hon. Chief Minister.

The question is that in Class 11, Sub-clause (1), the words "or such shorter period as may be prescribed by the Government in this behalf" in lines 9 and 10, be omitted.

The motion was adopted.

The question that sub-clause (1) of clause 11 as amended stand part of the Bill was put and carried.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, my next amendment is that in lines 1 and 2 of sub-clause (2) of clause 11 the words "with the sanction of Government" shall be omited.

Sub-clause 2 says "It shall be lawful for the District Magistrate, with the sanction of the Government, and after such enquiry as he may deem necessary, whether any additional Police Force, has or has not been quartered in such area under Section 10 to—

(*a*) declare the persons to whom injury has been caused by or has ensued from such misconduct;

(*b*) fix the amount of compensation to be paid to such persons, and the manner in which it is to be disbursed among them, and.."

My amendment is that the words "with the sanction of Government" shall be omitted. Sir, the purpose is very clear.

Under sub-clause (1) when there has been death or grievous hurt or loss of, or damage to, property caused by the misconduct of the inhabitants of any area, we have provided that it shall be lawful for any person being an inhabitant of such area, who claims to have suffered injury from such misconduct to make a claim for compensation to the District Magistrate. And by sub-clause (2) we are laying down a procedure by which the claim may be investigated. It shall be lawful for the District Magistrate, with the sanction of the Government, and after such enquiry as he may deem necessary, whether any additional Police Force has or has not been quartered in such area under section 10—to declare the persons to whom injury has been caused or has ensued from such misconduct, to fix the amount of compensation payable and the manner in which it is to be distributed and also assess the proportion in which the same shall be paid by the inhabitants of the area.

Well, by sub-clause (1) of clause 11 we have given the right to the person who suffered damage or loss to prefer a claim for compensation. Why should there be a sanction of the Government necessary to make an award? That is my question. Sir, we have, in sub-clause (1) given the right to claim for damage and then we have also provided the procedure by which the District Magistrate should conduct the enquiry, on the application of the person who has suffered damage or loss. Why should there be this provision in this sub-clause to provide that to conduct such enquiry the District Magistrate must wait for Government sanction. That I cannot possibly understand. I cannot understand the purpose behind this provision. I can understand if the payment of the compensation towards damage is to be paid only after the sanction of the Government is received and after the award has been sent to the Government. Here you have granted the right for any man who has suffered damage or loss to prefer a claim to the District Magistrate? Unless the District Magistrate is satisfied that the claim is justified the award would not be made. The District Magistrate is a very competent authority to investigate into such claims and is an Officer of a very high rank in the official service in our State. Is not that Officer sufficiently competent to exercise the right for himself after investigating into the claim ? Why should there be a provision that before making such enquiries the District Magistrate should get Government sanction. I cannot understand the reasons behind this clause. This seems to be unreasonable. If, on the other hand,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

it is provided that the claim for damage should be made only with the Government sanction, that I can be understood. When we have provided that the person can apply to the District Magistrate and when such an application has been received by the District Magistrate he cannot proceed further with the enquiry without obtaining the sanction of the executive Government. This is a curious provision. Therefore, I say, Sir, that in sub-clause (2) of clause 11 the words "with the sanction of the Government" shall be omitted. I hope the House will accept this amendment.

Then. Sir, coming to the next amendment to the same sub-clause, viz., omit the words "who shall not have been exempetd from liability to pay under the next succeeding sub-section" in lines 2 and 3 and convert the comma after "applicant" into a full stop.

Under sub-clause (2) (c) the District Magistrate, after such enquiry as he may deem necessary, is authorised to assess the proportion in which the compensation shall be paid by the inhabitants of such area other than the applicant. I can understand this. Because he is one who has suffered and therefore it is not reasonable to make him pay any penalty. But the gentleman who has drafted it has put another clause *viz.*, "who shall not have been exempted from liability to pay under the next succeeding sub-section". There is a succeeding sub-section (sub-clause 3) which provides that it shall be lawfull for the Government, by order, to exempt any person, or class or section of such inhabitants from liability to pay any portion of such compensation; and that all such orders shall be final. Sir, in these days when equal rights and privileges are guaranteed in this country there cannot be any class of persons or any section of the public who have special privileges. That may have been allright in the previous set up of things, when there was a divide and rule policy and when there was an imperialist Government in existence. I find that in Bengal one section of the public had to suffer for the mischief committed by another section. But Government was interested in supporting one section as against the other. So, under the old set up there was a necessity to insert such a sub-clause or section. What is that we find here? We re-enact by this sub-clause the right to Government to exempt a certain set of people from liability to pay any portion of such compensation. Why should that right be given? If you can assess the damage caused and if you find that certain persons are responsible for the damage, why should they be exempted under any circumstance? Therefore clause 11 (2) part (c) may be so amended as to omit the words "who shall not have been exempted from liability to pay under the next succeeding sub-section".

My case is that when once the District Magistrate is authorised to entertain applications for damages, to investigate that and to assess damage, there is no need for him to approach the Government for sanction. The discretion of the District Magistrate in conducting the enquiries necessary, should not be restricted in any way. The District Magistrate should have full freedom to assess the damage caused and in fixing the proportion in which the same shall be paid. That is a judicial decision taken after necessary enquiry. That should be free and unrestricted. Therefore, I move both the above amendments and I hope that the House will accept them.

Sri. C. Kesavan: I oppose the amendment No. 15. The District Magistrate functions more or less as an executive Officer. He has to take orders from Government before he makes an order in the matter. He is not performing judicial functions there. He is only an ex ecutive officer of the Government and the Government has reserved the right to give him advice and direction in the matter. That is the necessity for this clause and that is why that clause is put in there. I oppose the amendment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Now am I to understand that the District Magistrate is not entitled under the Criminal Procedure Code to function as a Judicial Officer?

Sri. C. Kesavan: Well, he functions here as an executive Officer and therefore Government have to control him. Government therefore reserve the power to control him in the matter of assessing and fixing loss.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I know when he is to get sanction from the Government?

Sri. C. Kesavan: He is acting only under the direction of the Government.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: After an application has been received under sub-clause (*a*), can the District Magistrate proceed with the application without getting sanction under clause(2)?

Sri. C. Kesavan: Yes. He has first to get sanction from the Government to proceed.

Sri. A. K. Patchu Pillai: Is he not collecting required evidence when investigation is conducted?

Sri. C. Kesavan: When he seeks permission from the Government, he would have collected as much information as was needed.

Sri. A. K. Patchu Pillai: Could he not act in a judicial manner?

Sri. C. Kesavan: Well, he can.

Sri. A. K. Patchu Pillai: Then can the Government interfere?

Sri. C. Kesavan: He only seeks permission of Government to proceed with the assessment.

Both the amendments moved by Sri. P. S. Nataraja Pillai were put and lost.

Mr. Speaker: Regarding the next amendment by the hon. Member Sri. Ponnara G. Sreedhar, in the face of the decision taken by the House with regard to amendments 15 and 16, the hon. Member is not entitled to move his amendments, viz., amendment No. 17.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, ഈ ഭേദഗതി വോട്ടിനിടുന്നതിനു മുമ്പ് എന്റെ ഭേദഗതിക്കുടി ആലോചനക്കെടുത്താൽ നന്നായിരുന്നു.

Mr. Speaker: The House has already taken the decision with regard to the retention or otherwise of sub-clause (*c*) of sub-clause (2).

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, my amendment was only for the omission of certain words whereas my hon. friend's amendment is for the omission of the whole sub-clause (*c*) of sub-clause (2). and this has not been voted upon.

Mr. Speaker: But the House has indirectly decided that the sub-clause must be there.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move:

In the same clause, omit the sub-clause (3).

Sir, sub-clause (3) of Clause 11 is as follows:—

"It shall be lawful for the Government, by order, to exempt any person, or class or section of such inhabitants from liability to pay any portion of such compensaiton; and all such orders shall be final".

My submission is that this kind of invidious distinction between persons or sections or groups of inhabitants of a place should not be made. It must be left to the discretion of the District Magistrate who holds the enquiry. The hon. Chief Minister stated that though he is a judicial officer he must be controlled. The District Magistrate is completely under the control of the judiciary but not under the control of the Executive. He is completely independent of the Executive as far as his judicial functions are concerned. No statutory provision should be made for an order to restrict his jurisdiction as a District Magistrate. The order may say that any section of the people who speak

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Hindustani in a taluk should be exempted from this provision or any section who speak Tamil should be subject to the provision or any section who speak Malayalam should be exempted. Any class of persons who believe in Trade Unionism may not be exempted, and any other class of persons who believe in capitalism may be exempted. I do not know what is meant by class or section in this clause. Is it really necessary to make such distinctions? What is the purpose behind this provision? In a particular area where some trouble arose, the arch villain of the piece may be exempted by the intervention of my hon. friends on the Treasury benches, in spite of adverse findings against him by a District Magistrate. Under the term enquiry it is meant to be a judicial enquiry. When evidence is being adduced against A or B, that evidence will become irrelevant when Government passes an order exempting A or B. The Government should not think that we are living at a time when the Executive could freely indulge in making and unmaking laws as they please, saying that it is their right and privilege. This House can never be a party in investing that power to the Executive. Therefore, Sir, this sub-clause is totally unnecessary. In my view, it was unfortunate and unfair to say that amendments are moved with an eye to Party propaganda. But here we are dealing with a serious matter affecting the right of a person who had suffered from circumstances over which he had no control. Should the right of that person be subjected to the whims and fancies of the powers that be? Therefore, I think that my amendment should be accepted by the House.

ശ്രീ പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, ഞാനും ഈ സബ്ക്ലാസ്സ് എടുത്തുകളയണമെന്ന അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇങ്ങനെ ഒരു സബ്ക്ലാസ്സ് ഇവിടെ വച്ചിരിക്കുന്നതുകാണുമ്പോൾ മുമ്പേ പറഞ്ഞതെല്ലാം യഥാർത്ഥമായിത്തീരുവാൻപോകുന്നോ എന്ന സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഒരുകൂട്ടർ എതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിയെ ഉപദ്രവിച്ചാൽ ആ മനുഷ്യനനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളെക്കുറിച്ചു ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ട് ഒരു ജൂഡിഷ്യൽ ആഫീസർ എന്ന നിലയിൽ നടത്തുന്ന ഒരു എൻക്വയറിയിൽ കൈകടത്തുന്ന ഒരു പ്രവൃത്തിയായിരിക്കും ഇതുമൂലം ഉണ്ടാകുന്നതു്. ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ ജൂഡിഷ്യൽ എൻക്വയറിയിൽ കുറക്കാരനാണെന്ന പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരാളെ കുറക്കാരനല്ലെന്ന പറയുവാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെൻറിനു് വേണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. കൽക്കത്തായിലുണ്ടായ ഒരു കേസ്സിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഇവിടെതന്നെ കുറച്ചുമുമ്പു് പറയുകയുണ്ടായി. ആ കേസ്സു് ഹൈക്കോടതിവരെ പോയി. ഹിന്ദുമുസ്ലീം വഴക്കുകാലത്തുണ്ടായ ഒരു സംഭവത്തെപ്പറ്റിയായിരുന്ന കേസ്സു്. ഉപദ്രവം മുഴുവനും ചെയ്തതു് മുസ്ലീങ്ങളായിരുന്നു. എന്നാൽ ശിക്ഷവന്നപ്പോൾ അതു് അധികവും ഹിന്ദുക്കൾക്കായിരുന്നു. അതുപോലെ ഈ രാജ്യത്തു് എവിടെയെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും ഒരു സംഭവമുണ്ടായി എന്നിരിക്കട്ടെ. ഈ നിലക്കു് തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറു് പറയും പ്രക്ഷോഭകാരികളാണെന്ന ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടു് പറയുന്നവർ ഞങ്ങളുടെകൂടെ നില്ക്കുന്നവരാണു്, ഇന്നായിന്ന ആളുകളാണു് പ്രക്ഷോഭകാരികൾ, ഇന്നയിന്ന ആളുകളാണു് ഞങ്ങാംപത്തിക്കാർ, അതുകൊണ്ടു് ഇന്നവരെയൊക്കെയാണു് പിടിക്കുടേണ്ടതെന്നു്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു അധികാരം ഗവണ്മെൻറിനു് ഉണ്ടാകുവാനാണു് ഇതു കൊണ്ടുവരുന്നതു്. ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ട് ജൂഡിഷ്യൽ ആഫീസർ എന്ന നിലയിൽ ചെയ്യുന്ന തിരുമാനങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതിനു് ഗവണ്മെൻറിനു് യാതൊരു അവകാശവുമില്ല. ഈവിധത്തിലുള്ള ഒരു സെക്ഷൻ ഇല്ലാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു ദോഷവും ഈ ബില്ലിനു് ഉണ്ടാകുവാൻ പോകുന്നില്ല.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I support the amendment. This clause as it is worded is unhappy and will create an impression that it is discriminatory in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. D. Gnanasigamoni]

character and scope. No doubt, under certain circumstances, there must be power vested with Government to exempt persons who are really innocent. But the clause worded as it is will not lead to any such result. It would give the impression that the Government can pass any order they like. On the other hand, if this clause has been worded in such a manner as to exclude persons who are really innocent and unconnected with the incident from the investigation of the District Magistrate, that would have been proper and just. The wording of the clause, is unhappy and gives scope for abuse.

Sri. C. Kesavan: Sir, I oppose this amendment. The main reason alleged is that it will work some hardship on people and Government may take side and exempt certain people. In any case, this may work some hardship on communists and people who side with them. Government is not going to be a silent witness to the harassment of people by communists whom they consider as their so-called enemies. Government is expected to do equal justice and fairplay to all people. Here, the subject is one of rioting. Communal riots have not been eliminated from India or from this State of Travancore-Cochin. It may crop up any moment. If it comes, a provision like this is necessary. If there is any communal rioting or class war, as the Socialists and Communists call it, a provision like this is necessary. As a result of these riots....

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ക്ലാസ്സ്‌വാർ എന്നപറയുന്നതു് അടിപിടി മാത്രം നടത്തുന്നതല്ല.

Sri. C. Kesavan: The class war, as some of the leaders of the Socialist Party has described it to the common people, is that those who have no money should be on a regular state of war with those who have. That is the spirit with which "Inquilab Zinda Bad" has been accepted as their slogan. But I do not deny that the top-ranking leaders of the Socialist Party may have a better and scientific idea. But the poor man is not able to understand what the class war is. He will fight with his master and lock him up in a room in the factory and snatch away whatever articles of food are taken to his room. This is the sort of class war that the people under your care are led to under stand. Supposing in a factory, a certain number of people are surrounded by labourers and the owner of the factory is imprisoned inside. Also, supposing the labourers are committing all sorts of mischiefs with the properties there. In that case, there must be some provision of law whereby you can take these, people into account by allowing the District Magistrate with the sanction of Government to adjudicate it.

Sri. N. D. Jose: Since the hon. Minister has placed some importance on the idea of violence, may I ask this question whether the hon. Chief Minister remembers the occasion when he applauded the Vayalar struggle?

Sri. C. Kesavan: Never. I was in Jail when the Vayalar riot took place. My information while I was in Jail was only through some communists in the jail. Information was given to me that the Government have been taking undue step harrassing people and killing them for nothing. But when I came outside the jail I understood that Government was forced to do such things in the interests of the people.

The amendment of Sri. P. S. Nataraja Pillai to omit Sub-clause(3) of clause 11 was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Clause 11 (4) reads:

"Every declaration or assessment made, or order passed, by the District Magistrate, under sub-section (2) of this section shall be subject to revision by the Government, but save as aforesaid, it shall be final."

The amendment which I beg to move is that for the word 'Government' insert

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

'High Court' so that it will read "Every declaration or assessment made, or order passed, by the District Magistrate, under sub-section (2) of this section shall be subject to revision by the High Court, but save as aforesaid, it shall be final".

Sir, the District Magistrate is after all an executive officer. As long as a decision is not a judicial one and as long as a decision is not subject to the revision of the High Court, the people will not accept it as a just one. Sir, executive decision may be right or wrong. Executive may be honest. There is no difference between the statements made by the present spokesman of Government and the past spokesman of Government. So far, Government, popular or autocratic have the same outlook—There is no change—People who condemned the autocratic methods in the past have adopted the same methods now. I find that they are acting under the influence of executives as in the past. Even the most unreasonable autocrat used to say that he was ruling the country in the interests of the people. Those in authority is not the judge in that matter. If the authority is a reasonable authority, the authority must be prepared to subject their decisions to the review of an independent judiciary. They should not be shy to face the judiciary. According to the constitution the judiciary is an independent one. Should the executive be allowed to usurp the right of deciding on the legitimate rights of the people? Should it sit in judgment on the crimes that are done by the people? Here that is what is sought to be done. That conception is totally wrong. If this Government is prepared to concede that the judiciary is independent and the judicial decisions will be in the interests of the people there is no diversity of interest between the Goverment and the people. The Government is the people's Government. If there is a judicial decision that decision is equally good for the people and the Government. Therefore, I even now honestly believe that the revision of the District Magistrate's decision must be left to the High Court.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. നടരാജപിള്ള ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി സംസാരിച്ചതുകൂടാതെ അതേക്കുറിച്ചിൽ ഞാൻ അയച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ഹാജരാക്കിക്കൊണ്ട് മറ്റു ചിലതുകൂടി പറയണമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. അതായതു് ക്രിമിനൽ നടപടികോഡ്പ്രകാരം മജിസ്ട്രേട്ടു സിവിൽ നടപടി അനുസരിച്ചു് സിവിൽ കോടതിയും സാധാരണയായിട്ടു് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചില ജോലികളും സംബന്ധിച്ചാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. ഒരാളുടെ മുറ്റുക്കുകൃഷികളിക്കും അയാൾ ചിലവിനു കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അയാളിൽനിന്നും സംഖ്യ ഈടാക്കി ചിലവിനു കൊടുപ്പിക്കുന്നതിനു സിവിൽ കോടതിക്കാണു് അധികാരമുള്ളതു്. എന്നാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ക്രിമിനൽ കോടതിക്കും അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇനിയും ഒരു ഉദാഹരണം വസ്തു സംബന്ധിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥാവരം സംബന്ധിച്ചോ എ-ക്കും, ബി-ക്കും തമ്മിൽ വല്ല തക്കമോ വഴക്കോ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ സിവിൽ കോടതിക്കാണു അധികാരമെങ്കിലും സി. ആർ. പി. സി. 145-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് ഒരു മജിസ്ട്രേട്ടിനു് ആ കേസു തീരുമാനിക്കാം. ഈ ബില്ലിലെ 44-ാം വകുപ്പും ഇതുപോലെയുള്ളതാണു്. ഒരു സ്ഥലത്തു് രണ്ടാളുകളും തമ്മിലോ രണ്ടു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഏതാനും ആളുകളും തമ്മിലോ വഴക്കോ ലഹളയോ ഉണ്ടായാൽ അവിടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ച കക്ഷിക്കു് നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടി അതിനുത്തരവാദിയായ ആളിൽനിന്നും സംഖ്യ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനുണ്ടു്. ഈ അധികാരങ്ങളെപ്പറ്റി കൊച്ചിയിലെ, സെക്ഷൻ 144-ാം റഗുലേഷൻ 22-ാം വകുപ്പും തിരുവിതാംകൂറിൽ, സെക്ഷൻ 107-ാം റഗുലേഷൻ 44-ാം വകുപ്പും പുണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടു്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഈ വകുപ്പുകളിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Patchu Pillai]

ള്ള പഠ്യാലോചന വേണ്ടവിധം നടത്താതെയും സിലക്ട് കമ്മറ്റി അംഗങ്ങൾ ആ ഭാഗം ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതേയും വിട്ടുകളയുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ൻ–ലെ മൂന്നാം റ്റുലേഷൻ ന്യ–ാം വകുപ്പിൽ കാണുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലത്തു താമസിക്കുന്ന ഒരാളുടെ സാമ്പത്തികനിലയനുസരിച്ചുമാത്രം അവിടെ ജീവിക്കുന്ന വ്യക്തികളുടെ വരുമാനത്തോതു് ശരിയായി പരിഗണിച്ചു് കാംപൻസേഷൻ കൊടുക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർക്കു് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണെന്നാണ് ഇതുകൊണ്ടു കാണുന്നതു്. ഇതേവാചകംതന്നെയാണു് ൻ ൫–ലെ നാലാം റ്റുലേഷൻ ഫ്നു–ാം വകുപ്പിൽ കാണുന്നതു്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഈ സംഗതി ശ്രദ്ധയിൽ വരാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഇവിടെ വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ ഈ സംഗതികളിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവു് ആഫീസറന്മാരെ ആക്കുന്നുള്ളു. അവർ ആ നിലയിലാണു് അതിനെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതു്. അതിനാൽ ഈ കാര്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതിക്കു് ഈ കേസു് കേൾക്കുന്നതിനും നിയമപ്രശ്നം പരിശോധിക്കുന്നതിനും മറ്റും ഉള്ള അധികാരം നാംകേണ്ടതാണു്. അതായതു് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അപ്പീൽ കേസു് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനു് പാട്ടിക്കു് അധികാരം നാംകേണ്ടതാണു്. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതി ഗവൺമെൻറു് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടു് അല്ലെങ്കിൽ ഇതിലെ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടു് ഗവൺമെൻറു് ഭാഗത്തുനിന്നും ഒരു ഭേദഗതി ഹാജരാക്കി ഇതിൽനിന്നും വൈഷമ്യം അനുഭവിക്കാനിടയാകുന്ന പാട്ടിക്കു് സഹായകമായവിധത്തിൽ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കണമെന്നു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ : ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ പ്രശ്നം സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിൽ ഇതിന്റെ സകല വശങ്ങളും ഉന്നയിച്ചു് വാദപ്രതിവാദം നടത്തിയതിനുശേഷമാണു് സെലക്ട് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ഇതിൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെ ജൂഡീഷ്യലായിട്ടല്ല അധികാരപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. ഗവൺമെൻറിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവു് തീരുമാനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനു് ഹൈക്കോടതിക്കു് പോകുവാൻ ന്യായമില്ല. വേണമെങ്കിൽ സിവിൽ കോടതിക്കു പോകാം. പിന്നെ അവിടെനിന്നും അപ്പീൽവഴി ഹൈക്കോടതിയിലേക്കു പോകാം. അതുകൊണ്ടാണു് ആ ക്ലാസ് അവിടെ അങ്ങനെ ഇട്ടിരിക്കുന്നതു്.

Sri. D. Gnanasigamoni : Then what is meant by sub-clause (5)?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ : കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞതിൽപിന്നെ സിവിലായിട്ടു കേസുകൊടുക്കുവാൻ പാടില്ല. ഒരു കാര്യത്തിനു രണ്ടു റെമിഡി പാടില്ല.

You can proceed by civil action or you should be satisfied with the executive action. And Government's order thereon will be final. Therefore I oppose the amendment.

The amendment moved by Sri. P. S. Nataraja Pillai and Sri. A. K. Patchu Pillai respectively were put and lost.

Sri. D. Gnanasigamoni : Sir, I move for the deletion of sub-clause (5) in Clause 11. The sub-clause says:

"No civil suit shall be maintainable in respect of any injury for which compensation has been awarded under this section".

Sir, this clause has been the subject of comment by many hon. Members of this House and it appears to me this is the crowning glory of that clause. Now several aspects of this particular section has been already dealt with by several

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

hon. Members. It is admitted by the hon. Chief Minister that the executive officers are passing orders in consultation with Government so that according to me, even sub-clause (4) need not be there at all. In so far as the orders are passed in consultation with Government, there is no purpose served by a revision. Another question is why should a civilised Government like this Government distrust a court of justice which is another part of this Government? Whey not the aggrieved party be given a chance to adjudicate his right in a civil court?

Sri. K. S. Joseph : Do you hold that the party who suffered the injury be allowed to go to a civil court even if he accepts compensation?

Sri. D. Gnanasigamoni : If the party accepts, the question does not arise at all. Otherwise why should not the party go to a court for a higher compensation? The clause in question bars such a course.

Sri. K. S. Joseph : Do you suggest that he should have the option?

Sri. D. Gnanasigamoni : Yes, he should be given the option. It is merely a question of compensation arising out of a certain happening.

There is yet another matter also. The District Magistrate is only an executive officer. In view of the fact that the District Magistrate is only an executive officer, I submit that the way must be open for the aggrieved party to take appropriate proceedings to get his right adjudicated. I am not at the question as to how far we can oust the jurisdiction of courts but I am against this kind of distrust of courts. No civilised Government can view with suspicion a court of justice and therefore I move that this clause be deleted.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ : ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ മുമ്പാകെ ഒരു പേക്ഷ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അയാളുടെ റൈറ്റ് മുഴുവൻ പോയിരിക്കുമെന്നാണ് ഇതുകൊണ്ടു കാണുന്നത്. ഒരു പൗരനുള്ള അവകാശങ്ങളെ നിഷേധിക്കുന്നതിനെ ഉദ്ദേശിച്ചുമാത്രം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ക്ലാസാണ് ഇതു്. മുമ്പ് ഇതു കൊണ്ടുവന്നതു് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ആഫിസർ എന്ന നിലയിലാണ്. അദ്ദേഹം അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ഒരു അവാർഡ് നൽകി. ആ അവാർഡ് ന്യായമായിട്ടുള്ളതാണൊ എന്നു നോക്കുന്നതിനു് ആ ആഫിസറെത്തന്നെ നിയമിക്കുകയാണെങ്കിൽ സംഗതി എന്തായിത്തീരും. കൂടുതൽ ന്യായമുണ്ടെങ്കിൽ അതു കിട്ടാനായി ഒരു കോട്ടിലേയ്ക്കു് പോയിക്കൂടായെന്നു പറയുന്നതു വാസ്തവത്തിൽ ശരിയായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിയല്ല. അതിനാൽ ആ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ആർഡറിൽ എന്തെങ്കിലും കുഴപ്പമോ തീകരാറോ വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ പാട്ടിക്കു് കൂടുതൽ ന്യായം കിട്ടാൻ അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ അതു് നിഷേധിച്ചുകൂടാ. അതിനാൽ അതിനു സൗകര്യം ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണം നിയമം സൃഷ്ടിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തിലാണ് ഞാൻ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നതു്.

Sri. K. S. Joseph : I oppose the amendment moved. Both the mover and his supporter seem to be under a misconception that a civil suit is barred outright by those sections. I submit that it is not. It is only in one case that a civil suit is barred, and that is when the party who is injured and chooses to move the Magistrate and the Magistrate enters a finding that he has a right to petition the Government, and not otherwise.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: അദ്ദേഹത്തിനാണ mis-conception ഉള്ളതു് ഞങ്ങൾക്കു കാര്യങ്ങൾ ശരിയായിത്തന്നെ മനസ്സിലായി.

Sri. K. S. Josesh : Nothing prevents a party who is injured from filing a civil suit. According to me, this clause does not prevent a party from filing a civil suit if he does not go to the Magistrate and complain there. If he does not go, I maintain that he, as a party who is injured, has a right to a civil suit; and this clause does not prevent it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. S. Nataraja Pillai : My friend seems to be obsessed with the idea that there cannot be two remedies for a single cause of action. But now it has been made more or less clear that the District Magistrate, as an executive officer, makes this award within the act, in which case the award may be reduced, or enhanced, or even set aside or reversed by a higher authority. It is only an award, like the one for land compensation or land acquisition; then the man who makes the claim before the District Magistrate can get an award there and after that award is given, he can petition the District Court for another. Thus, this remedy need not be prohibited in this Bill. The whole argument of our lawyer friend is that there are two remedies for a single cause of action. One is not a judicial remedy. It is an executive remedy. I was all along urging the position that it ought to be a judicial decision. Unfortunately, the House did not accept it, and the Government benches were not prepared to hear it. What I say is that the provision envisages only an executive remedy. A man makes a claim and an executive decision is made. Why not that be subject to a judicial review? That is a substantial right—a legal right—and no provision should come in its way and affect the right of the party. It is an inherent right of the citizen to have a remedy from the court, If the property is taken by the Government, and if a nominal price is fixed, and if the party is dissatisfied, he has a cause of action to go to the District Court, to get the price fixed and if he wants, he can even appeal to the High Court on that. So, there is absolutely nothing unheard of or abnormal in the amendment of Mr. Gnanasigamoni, and in the circumstances and in the way in which the Bill has been piloted here, and explained so far, I feel that the amendment of Mr. Gnanasigamoni is necessary and should be accepted.

Sri. C. Kesavan : I oppose the amendment. The argument comparing land acquisition to sub-clause (5) of Clause 11, I think, is objectionable. Because, in the case of land acquisition, where does the cause of action begin? When the land is acquired by the District Collector (Division Peishkar) and the price is checked, there it ends. But here there is a remedy. Even before the District Magistrate enters into investigation, there is a remedy. Instead of going to a law court and getting your remedy, you choose to get the remedy through the District Magistrate, because it is easier. When, however, you find at a stage that it has not been to your liking, you go to the court of law and then fight it out. These two things cannot go together. Either he should choose his remedy in a civil court or he must go to a District Magistrate and get his remedy. Not both. I therefore oppose the amendment.

The amendment was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I would like to know whether amendment No. 27 may be taken up before amendment No. 24. If amendment No. 27 is discussed and a vote taken, I can move amendment No. 24.

Mr. Speaker : Amendment No. 27 is confined to an alteration of the explanation, while your amendment is to omit the explanation altogether. So, you may move amendment No. 24 now.

Sri. P. S. Nataraja Pillai ; Sir, I move ;

"In the same clause, omit the explanation after sub-clause (5)."

The explanation is this :

"For the purposes of this section, inhabitants shall include persons who, themselves or by their agents or servants occupy or hold lands or other immoveable property or trade or do other business within such area, and landlords who themselves or by their agents or servants, collect rents direct from ryots or occupiers in such area, notwithstanding that they do not actually reside therein."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

This explanation is obviously necessiated by sub-clause (2) (c) of clause 11, which says: "assess the proportion in which the same shall be paid by the inhabitants of such area, other than the applicant, who shall not have been exempted from liability to pay under the next succeeding sub-section." So, the word 'inhabitants' occurring there is sought to be explained by the explanation. I will put it this way. Suppose there is a riot in Nedumangad Taluk. The people owning the land in that area are living in Madras and in other parts of the State. Yet, for the damage suffered by a citizen or an individual, in that riot which occurred in some interior part of Nedumangad Taluk, if the man who suffered an injury applies to the District Magistrate and if the District Magistrate feels that he must be given compensation, the inhabitants there will be assessed to pay, say, Re. 1 or Rs. 100 each. That means that the man who was living at Madras or elsewhere must contribute his share whether it is Re. 1 or Rs. 100. Is it reasonable? A riot can be brought about only by the people living in that area. A riot cannot be brought about by people who are not living in that area. Then why should the man living elsewhere be asked to pay? Suppose, if it is a business concern and the owners or proprietors are living in Kottayam, they must also contribute their share to rectify the damage that has been done to a particular individual on account of the riot that occurred in this area. That definition does not stand the test of reason. We are dealing with the Police Act with rio s or serious damage to property occasioned by a breach of the peace or something like that. In these circumstances, it is unreasonable to assess the property holder. It is not the property owners as such who contribute or cause the riot. There must be some justice in making a provision of law. Therefore, I think the provision as framed now is unreasonable. If you would omit the present explanation, the thing will be adequately covered by the word "inhabitants" in the sub-clause itself. "Inhabitants" is a simple, well-known word which can be easily interpreted and is readily understood by any man with ordinary common sense. Recovery apart, assessing or charging a person must be done only in respect of persons who are living in that area. There is an express statement here; Notwithstanding that they do not actually reside therein." That makes the position absolutely untenable. They come within the ambit of this provision. I think it is unreasonable and unnecessary. I therefore move that the whole explanation be omitted.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: എന്റെ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

"Delete the Explanation in Clause 11".

ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതു് നിരർത്ഥകമായ ഒരു വകുപ്പാണെന്നു മാത്രമല്ലാ നിയമവിരുദ്ധം കൂടിയാണു്. പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കാണാവുന്ന സംഗതി സ്ഥലവാസികളോടു് ഉത്തരവാദം ചെയ്യണമെന്നു് മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കെ, സ്ഥലത്തു താമസിക്കുന്ന ആളുകളോ, വാടക കിട്ടുന്നവരോ ഉടമസ്ഥരോ അതിന്റെ ജന്മിയോടുകൂടി ഉൾപ്പെട്ടതു് എന്നു മാത്രമാണു്. ഭരിപ്പാൻ ചെയ്യുന്ന കുറ്റത്തിനു് യജമാനൻകൂടി ഉത്തരവാദിത്വം വഹിക്കേണ്ടിവരും എന്ന തത്വമാണു് ഇവിടെ അവലംബിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇതിനെ vicarious liability എന്നു പറയും. ഈ നയം ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരിക്കലും സ്വാഭാവികമായിരിക്കുന്നില്ല. ചില നിയമങ്ങളനുസരിച്ചു് അപൂർവ്വം ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഉടമസ്ഥൻ വേലക്കാരന്റെ തെറ്റിനു നഷ്ടപരിഹാരം ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. അതു് വേറെ ഒരു തത്വത്തെ ആസ്പദമാക്കിയാണു്. എയുടെ മോട്ടോർകാർ ഓടിക്കുന്നതിനു ബിയെ നിയോഗിക്കുമ്പോൾ ബി മുഖാന്തിരം അന്യക്കുവരുന്ന അപകടത്തിനു എ കൂടി ഉത്തരവാദിത്വം ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നതു് വിദ്ധ്വാനായ ഒരാളെ കാർ ഓടിക്കേണ്ട ജോലിക്കു് എടുക്കേണ്ട ചുമതല എയിക്കും ഉള്ളതുകൊണ്ടാണു്. എന്നാൽ ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Patchu Pillai]

ഉടമസ്ഥൻ മനസ്സാ, വാചാ, അറിയാത്ത സംഗതിക്കു് അയാളെക്കൊണ്ടു് ഉത്തരവാദിത്വം ചെയ്യിക്കുക എന്നതു ശരിക്കലും ശരിയല്ല.

[4 p.m.]

അങ്ങനെ ഒരു വ്യാപ്തമായ വ്യാഖ്യാനം കൊടുക്കേണ്ടതിന്റെ യാതൊരാവശ്യവുമില്ലായെന്നു് ഇതിൽനിന്നും കാണാം. ഈ വകുപ്പനുസരിച്ചു് ഒരു സ്ഥലത്തു താമസിക്കുന്ന ഒരാളിൽനിന്നു മാത്രമല്ല അവിടെ താമസിക്കാത്ത ആളിൽനിന്നുകൂടി നഷ്ടം ഈടാക്കാമെന്നു പറയുന്നതു് ഒരു ബുമറാങ്ങു് മാത്രമാണു്. ഇതു് ഒരിക്കൽ ഒരു തിരിച്ചടിക്കു് കാരണമാകും. ഇന്നു ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഒരു കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട ഒരാളാണു്. നാളെ അദ്ദേഹം വേറൊരു കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട ആളായി വന്നേക്കാം. അന്നു ഭൂരിപക്ഷമില്ലാതെ അദ്ദേഹം എതിരുപക്ഷത്തിരുന്നു എന്നു വരാം. അന്നു് ഇന്നത്തെ പോലീസ്സു് സംരക്ഷണംകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിനു് ഉപയോഗമില്ലായെന്നുവന്നേക്കാം. അപ്പോഴാണു് ഇതൊരു ബുമറാങ്ങായി അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏടമൺ തോട്ടത്തിന്റെ സമീപത്തു ഒരു ലഹള നടന്നതിന്റെ ഫലമായി ആക്കെക്കിലും അപകടം നേരിട്ടാൽ നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെ പങ്കു് അദ്ദേഹം അസംബ്ലിയിലിരുന്നു് തന്റെ ജോലികൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നെങ്കിലും കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു് നീതിയാണോ എന്നു് ആലോചിക്കണം. തിരുവനന്തപുരത്തു പേട്ടയിലുള്ള സ്വവസതിയിൽ സുഖമായി അദ്ദേഹം താമസിക്കുകയാണെങ്കിലും ഈ നഷ്ടം പങ്കിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണു്. ഒന്നോ രണ്ടോ വേലക്കാരെ ഞാൻ ഒരു സ്ഥലത്താക്കിയിട്ടു പൊൻകുന്നത്തുനിന്നും ഞാൻ ഇവിടെവന്നു നിയമസഭാ നടപടികളിൽ പങ്കുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അവിടെ എതെങ്കിലും വഴക്കോ ലഹളയോ ഉണ്ടാകുന്ന പക്ഷം അതേസംബന്ധിച്ചു് മനസാവാചാ ഞാൻ അറിയുന്നില്ല. അങ്ങിനെയുള്ള സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു സ്ഥലത്തുണ്ടായ ലഹളക്കു് അപ്പോൾ സ്ഥലത്തില്ലാത്ത ആളുകൂടി ബാധ്യസ്ഥനാണെന്നു പറഞ്ഞു ഞാൻ കൂടി അവിടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കു് ഉത്തരവാദിയാണെന്നു പറയുന്നതു ശരിയാണെന്നുള്ള സംഗതി ന്യായമായി ഒന്നാലോചിക്കണമെന്നും ഈ വിധമുള്ള ഒരു ബുമറാങ്ങു് ഇതിൽ വയ്ക്കുന്നതെന്തുമാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്.

Sri. A. P. Udayabhanu : Sir, I oppose this amendment. In doing so I am conscious of the fact that I too had thought of deleting this explanation. But a careful consideration of the Section I found the necessity for the explanation. When the Section is read carefully my friends will agree that the Explanation should be there. Section 11 says:—

> "If, in any area in regard to which any notification issued under Section 10 is in force, death or, grievous hurt or loss of, or damage to, property has been caused by, or has ensued from, the misconduct of the inhabitants of such area or any class or section of them, it shall be lawful for any person, being an inhabitant of such area...."

the important part being, 'being an inhabitant of such area'

> "who claims to have suffered injury from such misconduct, to make, within sixty days from the date of the injury, or such shorter period as may be prescribed by the Government in this behalf, an application for compensation to the District Magistrate having jurisdiction over such area."

So where there is an extraordinary situation caused by communal riot or some such thing, a person is entitled to claim damage. Who is the person so entitled? It is only the inhabitant of that area that is entitled to damage. It is then the necessity for the Explanation could be understood. When the point, namely the inhabitant of that particular area alone can claim compensation under Section 11 we will understand the necessity for the Explanation. If we do not include an absentee

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

landlord also within the definition of the inhabitant, he will be left without any remedy. Say for instance, I am owning vast properties at Nagercoil and in a communal riot my big building was burnt down. Unless there is this Explanation, I cannot put in a complaint. If you make the Explanation limited, merely because I am living away from Nagercoil, my building which was burnt down in a communal riot cannot be compensated. What I say is, if this Explanation is not there, the person who owns property in a place where there is communal riot and who is living abroad cannot ask for compensation. So then, if there is not that Explanation, there will be great hardship, great inequity. My submission is, with that Explanation many persons will be left without protection and remedy. The other apprehension that a person who is away is being hauled up for payment of damage, etc., can be remedied by applying other provisions. The apprehension that such a person may be subjected to fine, may be entertained. But there is ample provision to escape the rigour of penalty by recourse to sub-clause 2 (c).

"....other than the applicant, who shall not have been exempted from liability to pay under the next succeeding sub-section."

So there is the discretion vested in the District Magistrate to exempt persons from coming under this "collective fine". The District Magistrate will exercise his discretion in a prudent way, in an equitable way. When the owner who is living away is not responsible for destruction of other peoples property, such a person will be made immune from any liability whatsoever. Therefore, if any such apprehension is entertained by my friends on the score of an absentee land owner being penalised, there is adequate remedy under sub-clause 2 (c). That being so, when all these matters are borne in mind, it will be clear that this Explanation to Section 11 is absolutely indispensable.

Sri. C. Kesavan : Sir, I oppose the amendment. My friend Mr. A. P. Udayabhanu has advanced reasons in opposing this amendment and I agree with those points. I think that will convince the House as to the need for throwing out the amendment.

The amendment was put and lost.
The question that clause 11 do stand part of the Bill was put and carried.
Clause 11 was added to the Bill.

Clause 12

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I may be permitted to move all the amendments to this Clause.

Mr. Speaker : Yes.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Sir, I move my amendments :—

"In Clause 12, sub-clause (1) (c), omit the words 'who shall not have been exempted from such liability to pay under sub-clause (2)' and change the comma after 'area' into full stop.

"In the same clause, omit sub-clause (2)

"In the same clause, in sub-clause (3) insert 'High Court' for 'Government'

"In the same clause, in sub-clause (4) omit the explanation."

Under Section 11, it is the awarding of compensation to sufferers from the misconduct of the inhabitants. In the next clause it is the awarding of compensation for damage to public property. If public property has been damaged, compensation is to be realised. For realising that Government have made analogous provisions as contained in clause 11. More or less all the sub-clauses are worded in the same way. There is not much to be said on the merits of the wording adopted in this clause and its sub-clauses. I will again draw the attention of the House to clause 13 where provision is made to realise the compensation fixed by the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

District Magistrate. He is an executive officer of Government and he is given the right to fix the damages. The amount so fixed are to be recoverable by suit in any comptent court or by distress and sale of the movable property of the defaulter by the warrant of a Magistrate, in the manner provided under the Code of Criminal Procedure. Nowhere do we find a provision to contest or question these orders. It means that the District Magistrate as the executive officer of Government assesses damage and recovers it. According to the award of the executive officer Government realises damage. The tragedy of the situation is, no civil suit shall be maintainable in respect of any damage for which compensation has been awarded under this section. I have my own doubts in this matter. I am not a lawyer myself. My point is whether there is any remedy in the face of such explicit provisions. Are there not residuary powers in civil courts to counteract such procedure. Under the Constitution there are certain rights. Matters can be taken before the highest court in the land. The hon. Minister was saying that with regard to certain matters. that could be referred to the High Court and a remedy obtained. But here is the summary procedure for Government to realise all moneys from the property of the defaulter wherever his land be. That being so, I do not propose to speak at length on the merits of my amendments. They are more or less on the lines advanced on Clause 11. At any rate, my submission is that what this Bill provides is a very dangerous weapon in the hands of the executive ousting the jurisdiction of civil courts. It is the personal right of an individual that is being jeopardised by means of such provisions. This is an unreasonable encroachment on his rights. The people of this country will be unnecessarily harassed by provisions of this kind. Hence I move my amendments.

Sri. C. Kesavan : Sir, I oppose all the amendments moved by Mr. Nataraja Pillai. As was said by the hon'ble Member the same ground is being covered by him, and so, there is no need for me to go over the same ground. I have already explained the matter on a previous amendment. The matter is self evident. Hence I oppose all the amendments.

The amendments were put and lost.

Sri. D. Gnanasigamoni : Sir, I move:

"Delete clause 12 (4)"

A similar amendment moved by me was voted down by the House. Here, this is a converse case. The question here is in respect of Government property. Compensation is to be paid to Government, Government is the aggrieved party, and Government is the prosecutor as well as judge. The compensation is awarded to Government by the District Magistrate in his executive Government and this is further subject to revision by Government. Therefore to some extent it can be accepted that Government are not really aggrieved. But the wording is such that no party who is even distantly connected with the property in relation to which damages have been awarded, can take a suit. That is the real grievance. The clause reads thus :

> "No civil suit shall be maintainable in respect of any damage for which compensation has been awarded under this section."

As I submitted earlier, in the case of Government property, the action is taken by the District Magistrate in his executive capacity and it is done in consultation with the Government. The complainant is the Government, the prosecutor is the Government and the judge is the Government. Therefore Government as such is not really aggrieved. But the wording is such that any person who is even distantly connected with the property, cannot take a suit. That is why I submit that this clause should go. Government can, in no circumstances, be an aggrieved party.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

But on the other hand, a party who may be distantly connected in regard to the damage in relation to this property may have a grievance, and he must have the right of taking the appropriate proceedings.

Sri. C. Kesavan: I oppose the amendment.

The amendment was put and lost.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move that in the same clause, in sub-clause (4), omit the explanation. I would request my hon. friend Mr. A. P. Udayabhanu to explain how this would be relevant. He was making an explanation for Clause 11 that inhabitant includes the claimant as well. In Clause 12 the claimant is the Government. Suppose the Public Offices in Karthigapally are burnt down on account of a riot and Mr. Udayabhanu sits here comfortably engrossed in the Assembly proceedings, for holding property in Karthigapally he will be responsible to the Government for the damages caused. That is the position. Does he want that? I want an explanation from Mr. Udayabhanu.

Sri. A. P. Udayabhanu: I think my friend accepts the explanation given by me for clause 11. That explanation is enough for this case also.

Sri. C. Kesavan: I oppose this amendment on the same grounds as I did the amendment on clause 11.

The amendment was put and lost.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I demand a poll.

A Poll was taken when the House divided as follow :—

Ayes—7

1	Sri. N. D. Jose	5	Sri. A. K. Patchu Pillai
2	,, D. Gnanasigamoni	6	,, P. S. Nataraja Pillai
3	,, E. Gopalakrishna Menon	7	,, Mannar Gopalan Nair
4	,, Gasper D'Silva		

Noes—28

1	Sri. C. Kesavan	15	Sri. K. Ramakrishna Pillai
2	,, K. M. Korah	16	,, Joseph Mathen
3	,, L. M. Pylee	17	,, P. Kunjukrishnan
4	,, G. Chandrasekhara Pillai	18	,, V. Madhavan
5	,, T. T. Kesavan Sastri	19	Sahib Bahadur Makkar Pillai
6	,, Alexander Parambithra	20	Sri. Paulose Pylee
7	,, A. P. Udayabhanu	21	,, P. Nanoo
8	,, N. P. Varghese	22	,, Paul Thaliath
9	,, A. K. George	23	,, N. V. Chacko
10	,, K. A. Mathew	24	,, P. Chacko
11	,, Ambat Eachara Menon	25	,, Krishnan Ayyappan
12	,, K. K. Chellappan Pillai	26	Dr. M. O. Cherian
13	,, Kochukunju	27	Sri. A. P. Sivaramakrishnan
14	,, T. S. Bandu	28	,, Swamiappa Goundan

Neutrals—2

1	Sri. P. K. Kumaran Asari	2	Sri. U. Sivaraman Asari

The amendment was lost

The question that clause 12 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 13 to 24

The question that clauses 13 to 24 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 13 to 24 were added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 25

Sri. P. S. Nataraja Pillai: In clause 25 I have given an amendment for deleting the whole clause, and also other amendments to be made in the clause. I would like a ruling as to whether, if I move for the deletion of the whole clause, and I fail, I will have the right to move to amend the amendment.

Mr. Speaker: You can move both the amendments.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, the District Magistrate functions under the ordinary Criminal Procedure Code. Under section 144 of the Code, the District Magistrate has the right to make such prohibitions as are contemplated in this clause. Then why should another power be given to him under the Police Act to prohibit public speeches. I do not see the purpose of it. We do not find a similar provision in the Madras Act. In other parts of India the right to prohibit public meetings is exercised under section 144 of the Criminal Procedure Code. When the District Magistrate acts under that section it becomes a judicial order subject to all the incidents of a judicial order. When I say judicial order and executive order, I think my friends will note the implications of it. In an executive order, the executive authority's whims and fancies will have scope and prevail. The executive may be right or wrong in exercising that right. He may be ignorant too to a certain extent of the exact conditions as they are. But if it is a judicial order, there is scope for appeal. It may be justifiable in certain circumstances to prohibit public speeches in the interests of peace and order, but that should be exercised under the provisions of the Criminal Procedure Code and not under the Police Act, when it will be removed from the incidents of a judicial order. We are now living in an age which we call a democracy. Rule by democracy means the rule by the majority. Majority is secured by words and speeches. It is propaganda that counts. How to do propaganda, Sir, without speeches? It is a rule of numbers now. In a rule of numbers, it is necessary to get the allegiance of a large number of persons to a particular ideal. How to get that allegiance—either by the platform or the Press. And therefore if the right of speech is to be restricted and subjected to the whims and fancies of the executive, then, Sir, it will be undermining the foundations of democracy. We have the Criminal Procedure Code to curtail and control irresponsible methods of using the public platform. That illegitimate right can be curtailed under a lawful law. This provision I would call a lawless law.

The Code of Civil Procedure (Amendment) Bill

Mr. Speaker: I have to make a statement now.

Code of Civil Procedure (Travancore-Cochin) Amendment ബില്ലിൻമേ ലെക്ക് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് എക്സ്ട്രാ മാർഡിനറി സമ്മേളന പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയതു് ഇന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർക്ക് അയയ്ക്കാൻ ഏർപ്പാടു് ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. കമ്മിറ്റി യാതൊരു ഭേദഗതിയും വരുത്തിയിട്ടില്ല. റിപ്പോർട്ട് 12-ാം തീയതി തിങ്കളാഴ്ച അവതരിപ്പിക്കുന്നതാണു്. ഭേദഗതികൾ ഫാജരാക്കണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നവർ അവയ്ക്കുള്ള നോട്ടീസ് തിങ്കളാഴ്ച കാലത്തു 10 മണി മുമ്പു സെക്രട്ടറിയെ ഏല്പിക്കേണ്ടതാണു്.

സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും തിങ്കളാഴ്ച കാലത്തു 11 മണിക്കു വീണ്ടും കൂടുന്നതുമാണു്.

The Assembly adjourned at 4-30 p.m. to meet again at 11 a.m. on Monday, the 24th September, 1951.

V. KRISHNAMOORTHI,
Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly